



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 96/2006

Μεταξύ:

SH SOIL ENGINEERING LTD

Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

SH SOIL ENGINEERING LTD
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:
1. κ. Νίκο Στυλιανού, Εκπρόσωπο αιτούσας
εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:
1. κ. Χριστάκη Λαζάρου, Εκτελεστικό Μηχανικό,
Συντονιστή Επιτροπής Αξιολόγησης
2. κ. Στέλιο Καλλή, Υπεύθυνο Προσφορών

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 12 Ιανουαρίου, 2007

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή (Αρ. 96/2006) η Αιτούσα Εταιρεία (SH Soil Engineering Limited) προσβάλλει την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, δηλαδή του Τμήματος Δημοσίων Έργων του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων, να κατακυρώσει το Διαγωνισμό Αρ. PS/G/42 «*Διαγωνισμός για την προμήθεια εργαστηριακού εξοπλισμού*». Οι Αιτητές προσβάλλουν την κατακύρωση των Τεμαχίων 6.1 και 6.2 (Gyratory compactor and accessories) σε άλλο προσφοροδότη.

B.1 Για τον πιο πάνω διαγωνισμό έλαβαν έγγραφα του διαγωνισμού δέκα οικονομικοί φορείς από τους οποίους μόνο επτά υπέβαλαν προσφορά. Η Επιτροπή Αξιολόγησης που διορίστηκε από την Αναθέτουσα Αρχή, αφού αξιολόγησε τις προσφορές κατακύρωσε τα Τεμάχια 6.1 και 6.2 στο χαμηλότερο προσφοροδότη που κατά την άποψή της πληρούσε τις προδιαγραφές. Η προσφορά της Αιτούσας Εταιρείας κρίθηκε ότι πληρούσε τους όρους και τις προδιαγραφές του Διαγωνισμού αλλά η τιμή που πρόσφερε ήταν πιο ακριβή από την τιμή που πρόσφερε ο Επιτυχών Προσφοροδότης.

2. Την 1η Νοεμβρίου, 2006 η Αναθέτουσα Αρχή γνωστοποίησε γραπτώς τα αποτελέσματα του Διαγωνισμού τόσο στους επιτυχόντες, όσο και στους μη επιλεγέντες προσφοροδότες.

3. Την 6η Νοεμβρίου, 2006 η Αναθέτουσα Αρχή έλαβε επιστολή από την Αιτούσα Κοινοπραξία με την οποία την πληροφορούσε για την πρόθεσή της να καταθέσει Ιεραρχική Προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών προσβάλλοντας την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής. Στις 20 Νοεμβρίου, 2006 η Αιτούσα Εταιρεία εξάσκησε το νομικό της δικαίωμα και κατάθεσε στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών Ιεραρχική Προσφυγή εναντίον της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής για την επιλογή κατακύρωσης των Τεμαχίων 6.1 και 6.2. (Gyratory Compactor and Accessories) σε άλλο προσφοροδότη.

Γ. Η ΑΙΤΟΥΣΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ

1). Η Αιτούσα Εταιρεία στην Ιεραρχική Προσφυγή της παραθέτει τρεις λόγους για να στηρίξει τους ισχυρισμούς της ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ήταν λανθασμένη, παράνομη και άκυρη. Συγκεκριμένα, ισχυρίζεται ότι η επιλεγείσα συσκευή (μηχανή) του επιτυχόντα προσφοροδότη δεν ικανοποιεί τις προδιαγραφές που περιέχονται στα έγγραφα της προσφοράς σε τρία ουσιαστικά σημεία:

α) EN specifications

Η Αιτούσα Εταιρεία ισχυρίζεται ότι η συσκευή που πρόσφερε η Επιτυχούσα Κοινοπραξία, ενώ ικανοποιεί τα Αμερικάνικα Πρότυπα AASHTO και SHRP, δεν ικανοποιεί το σχετικό Ευρωπαϊκό Πρότυπο EN που απαιτείται από τα έγγραφα της προσφοράς.

β) Measurement of Shear Resistance of the material during compaction. Results displayed in real time.

Ρητή απαίτηση των προδιαγραφών ήταν η δυνατότητα της συσκευής να μπορεί να κάνει την πιο πάνω μέτρηση. Η Αιτούσα Εταιρεία ισχυρίζεται ότι η συσκευή που πρόσφερε η Επιτυχούσα Κοινοπραξία δεν έχει αυτή την δυνατότητα, και αυτό είναι παραδεκτό από την Αναθέτουσα Αρχή. Επιπρόσθετα, η Αιτούσα Εταιρεία ισχυρίζεται ότι εάν δεν υπήρχε αυτή η απαίτηση των προδιαγραφών η τιμή της συσκευής που θα προσφέρετο από την Αιτούσα Εταιρεία θα ήταν 38.5% χαμηλότερη της τιμής που πρόσφερε στην προσφορά της.

γ) Gyrotory angle easily adjustable from 0 to 50 m rad (0-3 approx).

Η Αιτούσα Εταιρεία ισχυρίζεται ότι η απαίτηση των προδιαγραφών είναι για gyrotory angle adjustment από 0-3,0 approx. Η επιλεγείσα συσκευή δεν ικανοποιεί τη απαίτηση αυτή των προδιαγραφών, διότι έχει adjustable angle of gyration 0,5 – 2,8.

Η Αιτούσα Εταιρεία στη γραπτή αγόρευση της πρόσθεσε ακόμη δύο όρους των Εγγράφων του Διαγωνισμού που, όπως ισχυρίζεται, η προσφορά της Επιτυχούσας Εταιρείας δεν ικανοποιούσε.

δ) External specimen extrusion facility for improved machine productivity

Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της Αιτούσας Εταιρείας η συσκευή που πρόσφερε η Επιτυχούσα Κοινοπραξία δεν διαθέτει το «external specimen extrusion facility for improved machine productivity» κάτι το οποίο είναι παραδεκτό από την Αναθέτουσα Αρχή.

ε) Mould dimensions: Height 270 and 190mm.

Η Αιτούσα Εταιρεία ισχυρίζεται ότι στο ενημερωτικό φυλλάδιο της Επιτυχούσας Κοινοπραξίας υπάρχει η δήλωση «Mold height: max 250mm». Η απαίτηση των προδιαγραφών είναι για max 270mm.

2) Κατά την ενώπιον μας ακρόαση της Προσφυγής η Αιτούσα Εταιρεία απέσυρε τους λόγους γ) και ε) αλλά επέμενε στους ισχυρισμούς της όσον αφορά τους λόγους α), β) και δ) ανωτέρω.

Δ. Η ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ

1. Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτοντας τους ισχυρισμούς της Αιτούσας Εταιρείας δικαιολόγησε την απόφαση της να κατακυρώσει τον Διαγωνισμό σε άλλο προσφοροδότη επιμένοντας ότι:

ι) Όσον αφορά τον λόγο Γ.1)α) πιο πάνω η δυνατότητα ικανοποίησης των Αμερικάνικων προδιαγραφών AASHTO και SHRP δεν αποκλείει την δυνατότητα της συσκευής να ικανοποιεί και τις Ευρωπαϊκές προδιαγραφές EN και επομένως η αναφορά στον κατάλογο της Επιτυχούσας

Κοινοπραξίας “Meets all AASHTO and FHWA specifications” δεν πρέπει να εκλαμβάνεται ως απόδειξη του ότι η συσκευή δεν πληροί τα ΕΝ.

- ii) Όσον αφορά τον λόγο Γ.1)β) πιο πάνω πράγματι οι προδιαγραφές απαιτούν όπως υπάρχει δυνατότητα για την πιο πάνω μέτρηση αλλά αυτό αφορά σε ακαδημαϊκούς / ερευνητικούς κυρίως λόγους και δεν είναι απαίτηση των προτύπων. Η Αναθέτουσα Αρχή παραδέχεται ότι η συσκευή που πρόσφερε η Επιτυχούσα Κοινοπραξία δεν παρέχει αυτή την δυνατότητα.
- iii) Όσον αφορά τον λόγο Γ.1)δ) πιο πάνω, σχετικά με το «External specimen extrusion facility for improved machine productivity» η Αναθέτουσα Αρχή παραδέχεται ότι η συσκευή που πρότεινε η Επιτυχούσα Κοινοπραξία δεν διαθέτει αυτή την δυνατότητα, δηλαδή το «external facility», αλλά δεν θεωρεί την απόκλιση σαν ουσιαστική απόκλιση από τις προδιαγραφές. Επίσης η Αναθέτουσα Αρχή παραδέχτηκε ότι λόγω απειρίας, αρκετοί όροι που περιλαμβάνονται στα Έγγραφα του Διαγωνισμού είναι λανθασμένοι / αχρείαστοι, αλλά τους θεωρεί επουσιώδους σημασίας.

Ε. Από τα ενώπιόν μας στοιχεία και γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί τόσο γραπτά όσο και προφορικά, κατά την ενώπιόν μας διαδικασία, συμφωνούμε με τους ισχυρισμούς της Αιτούσας Εταιρείας και κρίνουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή έχει παραβιάσει το ισχύον δίκαιο και λανθασμένα κατακύρωσε τον Διαγωνισμό στην Επιτυχούσα Κοινοπραξία.

Συγκεκριμένα η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών:

- α) Όσον αφορά τον λόγο Γ.1)α) πιο πάνω δεν αποδέχεται τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής ότι η συσκευή που πρόσφερε η Επιτυχούσα Κοινοπραξία ικανοποιεί τα Ευρωπαϊκό Πρότυπα ΕΝ. Πουθενά στην

προσφορά της Επιτυχούσας Κοινοπραξίας δεν αναγράφεται ότι η συσκευή ικανοποιεί τα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN και ο συλλογισμός της Αναθέτουσας Αρχής ότι αφού η συσκευή ικανοποιεί τα Αμερικάνικα Πρότυπα τότε λογικά ικανοποιεί και τα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN δεν μας βρίσκει σύμφωνους. Η Αναθέτουσα Αρχή δεν ήταν σε θέση να αποδείξει πειστικά ότι οι απαιτήσεις των Ευρωπαϊκών Προτύπων EN υπερκαλύπτονται από τα αναφερθέντα Αμερικάνικα πρότυπα.

- β) Όσον αφορά το σημείο Γ.1)β) θεωρούμε την αδυναμία της συσκευής που πρόσφερε η Επιτυχούσα Κοινοπραξία να κάνει τις μετρήσεις που ρητά απαιτούσαν οι προδιαγραφές του Διαγωνισμού σαν ουσιαστική απόκλιση από τις προδιαγραφές των Εγγράφων του Διαγωνισμού. Επιπλέον και άσχετα με αυτό πρέπει να σημειωθεί ότι ο λόγος της μη κατακύρωσης της προσφοράς στους Αιτητές είναι η προσφερθείσα τιμή ήταν ψηλότερη από τον επιτυχόντα προσφοροδότη. Αυτό όμως θα μπορούσε να θεωρηθεί και σαν δεδομένο αφού ο επιτυχών προσφοροδότης προσέφερε λιγότερα από τα απαιτούμενα από τους όρους των προσφορών. Υπάρχει επί του προκειμένου προφανής παράβαση της αρχής της ισότητας των προσφοροδοτών.
- γ) Όσον αφορά το σημείο Γ.1)δ) πιο πάνω και πάλι θεωρούμε σαν ουσιαστική απόκλιση από τις προδιαγραφές των Εγγράφων του Διαγωνισμού την αδυναμία της συσκευής της Επιτυχούσας Κοινοπραξίας να προσφέρει το εξάρτημα «External specimen extrusion facility for improved machine productivity» που ήταν ρητή απαίτηση των όρων και προδιαγραφών του Διαγωνισμού.

Ως εκ τούτου η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή κρίνεται βάσιμη και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.